

Toepassing reglement en berekening (eind)rangschikking van teams inzake artikelen 3.5 en 11 Competitiereglement

Artikel 3.5

Het huidige artikel beschrijft uitsluitend de wijze waarop de uitslag of rangschikking wordt berekend. Een berekening die moet leiden tot een gemiddeld puntentotaal over twee wedstrijden.

Artikel 11

Het huidige artikel kan worden beschouwd als een aanvulling op artikel 3.5 en zou als zodanig ook kunnen gelden als artikel 3.5b. Het preciseert namelijk de wijze van berekenen indien een of meer van de deelnemende teams onvolledig is aangetreden. De basisgedachte daarachter is dat onvolledigheid nooit boven volledigheid gaat, ongeacht het aantal behaalde punten. Er zal bij de berekening dus ook gekeken moeten worden naar welke teams onvolledig waren. Ongeacht uit hoeveel deelnemers die teams bestaan. Het is dus niet zo dat een team met vier deelnemers altijd hoger eindigt dan een team met drie deelnemers. Dus de mate van onvolledigheid speelt hierin geen rol.

Voor de duidelijkheid geef ik een voorbeeld van een uitslag:

Team 1 500 punten
Team 2 400 punten (onvolledig)
Team 3 300 punten
Team 4 200 punten
Team 5 100 punten (onvolledig)

De (her)berekende uitslag zal dan worden:

Team 1 500 punten
Team 3 300 punten
Team 4 200 punten
Team 2 400 punten (onvolledig)
Team 5 100 punten (onvolledig)

Het puntentotaal van een onvolledig team is alleen relevant indien er nog meer onvolledige teams zijn. Als er niet meer onvolledige teams zijn, komt het enige onvolledige team onderaan de rangschikking. In bovengenoemd voorbeeld zijn twee teams onvolledig (Team 2 en Team 5). De onderlinge rangschikking van die onvolledige teams wordt dan wel bepaald op basis van het aantal behaalde punten.

Het wordt lastiger als zij een volgende keer wel volledig zijn en meer punten scoren dan een of meer andere teams die in beide wedstrijden steeds volledig waren. Volgens mij zijn er twee mogelijke oplossingen.

1. In de eindberekening over twee wedstrijden worden de volledige teams gescheiden van de onvolledige teams. Er ontstaan zodoende twee categorieën: "volledig" en "onvolledig". Binnen elke categorie wordt op basis van het gemiddelde puntentotaal over twee wedstrijden de rangschikking vastgesteld. Na berekening worden beide categorieën onder elkaar gezet, met de categorie "onvolledig" uiteraard onderaan.

Je kunt hier tegenin brengen dat onvolledigheid zo wel erg streng gestraft wordt. In dat geval is er nog een tweede mogelijkheid...

2. In de eindberekening over twee wedstrijden worden de volledige teams gescheiden van de onvolledige teams. Maar een team dat slechts één keer onvolledig was, komt boven een team dat twee keer onvolledig aantrad.

Hier volgt een voorbeeld van een uitslag:

Wedstrijd 1

Team 1 500 punten
Team 2 400 punten (onvolledig)
Team 3 300 punten
Team 4 200 punten
Team 5 100 punten (onvolledig)

Wedstrijd 2

Team 1 500 punten
Team 2 400 punten (onvolledig)
Team 5 400 punten
Team 3 300 punten
Team 4 300 punten

Dat leidt tot de volgende eindrangschikking:

Eindstand volgens methode 1

Team 1 1000 : 2 = 500 punten
Team 3 600 : 2 = 300 punten
Team 4 500 : 2 = 250 punten

Team 2 800 : 2 = 400 punten (twee keer onvolledig)
Team 5 500 : 2 = 250 punten (één keer onvolledig)

Eindstand volgens methode 2

Team 1 1000 : 2 = 500 punten
Team 3 600 : 2 = 300 punten
Team 4 500 : 2 = 250 punten
Team 5 500 : 2 = 250 punten (één keer onvolledig)
Team 2 800 : 2 = 400 punten (twee keer onvolledig)

Ik adviseer het bestuur de voorkeur te geven aan methode 2, want daardoor behaalt (in dit voorbeeld) Team 5 een voordeel uit het feit dat het maar één keer onvolledig was, tegenover Team 2 dat twee keer onvolledig was.

Eindrangschikking

Er treedt echter een nieuw probleem op als we de eindrangschikking gaan opmaken. Dat kan niet op basis van alleen de wedstrijdpunten. Immers, wedstrijdpunten maken geen onderscheid naar (in)completeheid van een team. Daarom stel ik voor elk team punten toe te kennen afhankelijk van de positie in de rangschikking en per wedstrijd. We noemen dat positiepunten. Aangezien die rangschikking in eerste instantie gebeurt op basis van de behaalde wedstrijdpunten, kan in tweede instantie het aantal positiepunten bepalend zijn voor de eindrangschikking. Deze methode biedt mijns inziens voldoende flexibiliteit om tot een eindrangschikking te komen die recht doet aan zowel het behaalde aantal punten als een eventuele incompleteheid.

Vergelijking

Om duidelijk te maken wat het effect van deze methode is ten opzichte van de "gewone" eindrangschikking, zoals die nu aan het eind van de competitieperiode 2006-2007 tot stand is gekomen, geef ik hieronder in tabellen de verschillen aan. Merk op dat ik achter de naam van het team het aantal punten heb vermeld dat het team in een bepaalde positie heeft verdiend. In dit voorbeeld betreft het 11 teams en zijn dus punten te verdelen van 11 t.m. 1. In de competitie powerlifting 5 t.m. 1.

Scores in de twee wedstrijden bankdrukken en de toegekende positiepunten:

1e wedstrijd			2e wedstrijd		
--------------	--	--	--------------	--	--

Team	Score	Positiepnt.	Team	Score	Positiepnt.
Spartacus	622,78	11	Spartacus	618,14	11
Rebel	543,70	10	Atlas 1	551,96	10
Essbra	528,42	9	Fennell 2	504,67	9
Plato	515,61	8	Rebel	501,64	8
Fennell 2	504,21	7	Plato	500,24	7
Top Fit	441,92	6	Essbra *	439,74	6
Atlas 1 *	440,40	5	Fennell 1 *	429,77	5
Art of Power	427,12	4	Art of Power *	354,91	4
Fennell 1 *	425,54	3	Atlas 2 *	341,50	3
Fennell 3 *	358,61	2	Top Fit *	308,19	2
Atlas 2 *	191,48	1	Fennell 3 *	272,60	1

Als een team incompleet is, staat achter de naam een sterretje (*).

Positie bij gemiddeld resultaat na twee wedstrijden bankdrukken en positie na toekenning van positiepunten:

	Team	Gemiddeld		Team	Positiepunten
1	Spartacus	620,46	1	Spartacus	22
2	Rebel	522,67	2	Rebel	18
3	Plato	507,93	3	Fennell 2	16
4	Fennell 2	504,44	4	Plato	15
5	Atlas 1	496,18	5	Essbra	15
6	Essbra	484,08	6	Atlas 1	14
7	Fennell 1	427,66	7	Art of Power	9
8	Art of Power	391,02	8	Fennell 1	8
9	Top Fit	375,06	9	Top Fit	8
10	Fennell 3	315,61	10	Atlas 2	4
11	Atlas 2	266,49	11	Fennell 3	3

Als teams in positiepunten gelijk eindigen, zoals bijvoorbeeld Plato en Essbra, dan telt het hoogste gemiddelde resultaat in wedstrijdpunten bij het bepalen van de eindrangschikking.

Positie bij gemiddeld resultaat na twee wedstrijden powerlifting en positie na toekenning van positiepunten:

	Team	Gemiddeld		Team	Positiepunten
1	Spartacus	2128,00	1	Spartacus	8
2	SSS	2055,42	2	SSS	8
3	Atlas *	1976,82	3	Atlas	6
4	Plato	1733,32	4	Plato	5
5	Physical	1705,66	5	Physical	3

Als teams in positiepunten gelijk eindigen, zoals bijvoorbeeld Spartacus en SSS, dan telt het hoogste gemiddelde resultaat in wedstrijdpunten bij het bepalen van de eindrangschikking.

Atlas was in de eerste competitiewedstrijd powerlifting incompleet. De eindrangschikking is daardoor niet beïnvloed, mede door het goede resultaat in de tweede wedstrijd. Er is dus geen verschil tussen de linker- en de rechterkolom. Dit in tegenstelling tot het eindresultaat bij het bankdrukken, waar Fennell 2 als derde is geëindigd in plaats van Plato.

Voorstel tot aanpassing van de artikelen 3.5 en 11

Zoals we hiervoor hebben gezien, kan de huidige formulering van de artikelen 3.5 en 11 tot een verwarring leiden. Om duidelijkheid te scheppen en de toelichting bij deze artikelen op de juiste plaats in het reglement onder te brengen, stelt het bestuur de volgende aanpassing voor:

- Artikel 3.5 blijft gehandhaafd en wordt verder aangevuld met de (gewijzigde) tekst van het huidige artikel 11.
- Artikel 11 blijft eveneens gehandhaafd maar slechts in beperkte mate – daar waar het een omschrijving van het begrip “onvolledigheid” betreft – en er komt een verwijzing naar het uitgebreide artikel 3.5.

De nieuwe tekst van artikel 3.5 luidt:

Artikel 3.5 – Eindrangschikking en berekening van posities

Artikel 3.5.1

De rangschikking wordt per wedstrijd vastgesteld op basis van de eindtotalen. Aan het eind van het wedstrijdseizoen worden de resultaten van elk team opgeteld en gedeeld door twee. Dat resulteert in een gemiddeld puntentotaal dat bepalend is voor de eindrangschikking.

Artikel 3.5.2

Indien bij een gecombineerde wedstrijd een team onvolledig aantreedt, dan heeft dat gevolgen voor de rangschikking. In de eindberekening over twee wedstrijden worden de volledige teams gescheiden van de onvolledige teams. Maar een team dat slechts één keer onvolledig was, komt boven een team dat twee keer onvolledig aantrad.

Omdat wedstrijdpunten geen onderscheid maken naar (in)completeheid van een team worden aan elk team tevens positiepunten toegekend, afhankelijk van de positie in de rangschikking en per wedstrijd. Aangezien de rangschikking in eerste instantie gebeurt op basis van de behaalde wedstrijdpunten, is in tweede instantie het aantal positiepunten bepalend voor de eindrangschikking. Deze methode biedt de vereiste flexibiliteit om tot een eindrangschikking te komen die recht doet aan zowel het behaalde aantal wedstrijdpunten als een eventuele incompleteheid.

De nieuwe tekst van artikel 11 luidt:

Artikel 11 - Onvolledige teams

Indien bij een gecombineerde wedstrijd een team is samengesteld uit minder dan vijf (5) deelnemers, dan wordt dit team te allen tijde lager in de rangschikking geplaatst dan een team dat volledig aantreedt, ongeacht het aantal wedstrijdpunten dat door het onvolledige team wordt behaald. Deze bepaling komt voort uit de basisgedachte dat onvolledigheid nooit voor volledigheid gaat.

Voor de berekening van de uitslag zie hiervoor bij artikel 3.5 van dit reglement.